

8. Файзуллин, Ф.С. Грани этнической идентификации / Ф.С. Файзуллин, А.Я. Зарипов // Социологические исследования. – 1997 – №8. – С. 40-46

9. Хантингтон, С. Кто мы?: Вызовы американской национальной идентичности / С. Хантингтон – М.: Транзиткнига, 2004. – 635 с.

ББК Ф5(2)4 + С545

УДК 316.342.6

## **МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА ЮЖНОМ УРАЛЕ**

### **ГЛАЗАМИ МОЛОДЁЖИ**

**(опыт социологического анализа)**

**Саудабаев Ильдар Александрович,**

*студент 2 курса бакалавриата кафедры социологии*

*Южно-Уральского государственного университета, г. Челябинск*

*E-mail: eld\_goplit@mail.ru*

## **INTERETHNIC RELATIONS IN SOUTH URAL**

### **THROUGH THE EYES OF YOUNG PEOPLE**

**(experience of sociological analysis)**

**Ildar Saudabaev,**

*2nd year student of undergraduate of the chair of sociology*

*the South Ural State University, Chelyabinsk*

### **АННОТАЦИЯ**

Статья посвящена проблеме межэтнического взаимодействия на Южном Урале. В рамках данной тематики молодежь рассматривается как важнейший элемент жизнедеятельности общества. В частности, внимание уделено анализу роли молодого поколения в формировании межнационального единства. Приведены результаты и выводы социологического исследования межэтнического климата в молодежной среде г. Троицк Челябинской области.

### **ABSTRACT**

Article is devoted to of interethnic interaction in the South Ural. Within this theme youth considered as an essential element of social life. In particular, attention is paid to the analysis of the role of the young generation in the formation of inter-ethnic unity. Presented the results and conclusions of the sociological research of inter-ethnic climate in the youth environment of the city of Troitsk, Chelyabinsk region.

**Ключевые слова:** межэтнические взаимодействия, межнациональные отношения, молодежь, национальная политика, национальное единство.

**Keywords:** inter-ethnic cooperation, international relations, youth, national policy, national unity.

Среди целого ряда проблем современной России особое место занимает вопрос межэтнических взаимодействий. В этой сфере, болезненной ещё с дореволюционных времён, в советский период с его интернационалистской идеологией были сделаны революционные, прогрессивные преобразования, но и допущены ошибки. Их последствия драматично проявились в перестроечный и постсоветский период.

Об актуальности изучения этой проблемы неоднократно заявлял бывший глава Правительства РФ В. Путин, а ныне Президент, в т. ч. в своей предвыборной статье от 23 января 2012 г. Он писал: «Для России – с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур – национальный вопрос, без всякого преувеличения, носит фундаментальный характер. Любой ответственный политик, общественный деятель должен отдавать себе отчет в том, что одним из главных условий самого существования нашей страны является гражданское и межнациональное согласие...» [1, с. 4]

В этой связи одно из центральных мест занимает разработка национальной политики России, которая, основываясь на принципе равенства, призвана интегрировать разрозненные этносы и «срезать» острые углы в их взаимоотношениях. М.Б. Беджанов в статье, посвященной проблематике межэтнических отношений, определил содержание

национальной политики следующим образом: «Смысл национальной политики – создание благоприятных возможностей для свободного развития всех народов и этнических групп, удовлетворения специфических интересов граждан, связанных с их принадлежностью к тому или иному народу при обеспечении национального равноправия и прав граждан» [2, с. 117].

Однако в формировании межэтнического согласия, строительстве общего дома, значительную роль, кроме государства и политиков, должен сыграть сам многонациональный народ нашей страны. И, прежде всего, молодёжь, потому, что ей будет принадлежать будущее России, она будет формировать межнациональные отношения.

Для достижения положительных результатов и осуществления вышеназванных целей, российская молодёжь должна обладать навыком межнационального общения. Это обеспечит «трезвый», адекватный взгляд молодого поколения на многонациональный состав населения; обеспечит бесконфликтное сосуществование различных этносов. Исходя из этого, важность культивирования умения вести межнациональный диалог очевидна. Н.Г. Маркова указывает на данный факт в своей научной публикации: «Способность к межнациональному общению можно считать врожденной, но и как другие способности её надо развивать в процессе воспитания. Жизненная необходимость воспитания культуры межнационального общения объясняется тем, что население многих государств и регионов по своему составу многонационально. Необходимость регулирования отношений между людьми разных национальностей объясняется тем, что межнациональные отношения остаются сложнейшими во всём мире» [3, с. 97]. Одну из главных ролей в процессе воспитания этих ценных способностей играет образование в различных его формах.

Молодежь как лакмусовая бумага – непременно отражает на себе изменения в «скелете» общества. Анализируя эту важнейшую социальную группу, мы можем выявить существующие проблемы, тормозящие развитие общества, подрывающие основы его функционирования и

самовоспроизводства. И, как уже стало понятно, одна из таких основ – сфера межнационального взаимодействия. Важно знать состояние и структуру этого поля, в формировании которых значительную роль играет молодежь, её взгляды и установки.

Весной 2012 года в г. Троицке Челябинской области был проведен социологический опрос студентов и учащихся в возрасте от 15 до 20 лет. Основной гипотезой нашего исследования было предположение о том, что в условиях приграничья, традиционного для Южного Урала многообразия этносов (особенно на южных границах), на стыке культурных областей, на неблагоприятном социально-экономическом фоне у нашей молодёжи развиваются негативные настроения в сфере межнациональных отношений.

Анкета содержала несколько блоков вопросов, которые были направлены на выявление лояльного, позитивного отношения к каким-либо этносам. Опрос показал, что наши молодые земляки хотели бы трудиться в одном коллективе с русскими – 31% опрошенных, среди которых мужчин 35,5%, женщин 64,5%, с татарами – 11% (73% женщин и 27% мужчин), с немцами – 10% (50% мужчин и женщин), в равной мере с украинцами и казаками – по 7% (доля мужчин и женщин равна – 50%). И, наоборот, – существует тенденция избегать совместной работы, прежде всего с китайцами – нежелание высказали 60% опрошенных (доля женщин – 63%, мужчин – 37%), и в не столь значительной мере с азербайджанцами, армянами, евреями и цыганами – 6–8% от общего числа респондентов.

В принципе, этносы, в отношении которых опрашиваемые проявили приязненность – это традиционный (до перестройки) для нашего края перечень самых крупных национальностей. Разве что немцы его «разбавили». Но, это, на наш взгляд, знак признания их трудолюбия, дисциплинированности и трезвости. Другой список возглавляют китайцы (очень трудолюбивый народ), скорее всего, из-за того, что южноуральцы судили о них только по продавцам на челябинском вещевом рынке.

Большинство опрошенных вопреки сложившимся стереотипам предпочли бы проживать по соседству с евреями – 53%, где женщин – 64%. 24% опрошенных (женщин 67%, мужчин 33%) хотели бы иметь в соседях русских, татар – 11% (из них 67% женщин). Меньший процент (3-6%) среди желаемых соседей составляют казахи, башкиры, украинцы и немцы. Здесь татары и евреи «лидируют» в силу их, как говорили респонденты, «спокойности» – того, что «сильно не пьют и не скандалят».

Из всего количества молодежи, принявшей участие в анкетировании, 15% высказались против соседского проживания с цыганами. Примечательно, что это предубеждение выразили исключительно женщины. 11% от общего числа респондентов (женщин 73%, мужчин 27%) не хотят видеть в соседях дагестанцев. По отношению к остальным народам – китайцам, казахам, башкирам, чеченцам – данная тенденция, и у мужчин, и у женщин менее выражена – порядка 6-7%.

В приятельской компании рады видеть казахов – 59% (доля женщин здесь 63%, мужчин – 37%), русских – 22% (мужчины и женщины высказались в равной мере). От 8 до 10% респондентов готовы дружить с татарами, украинцами, башкирами и немцами.

Не хотели бы иметь дружеских отношений с цыганами 16% от общего числа опрошенной молодежи (женщины 81%), с китайцами – 11% респондентов, азербайджанцами – 10% (из них 70% – женщины), чеченцами, русскими, немцами и киргизами – 6-8%.

И, наконец, наши респонденты не возражают установить родственные отношения с русскими – 32% (доля женщин 59%), украинцами – 13% (61% женщин), а также казахами и татарами – по 6% (мужчин и женщин поровну), чего не скажешь о цыганах (против родства с ними высказались 13% опрошенных), армянах – 12% (поровну мужчин и женщин), азербайджанцах – 10% (женщин 70%), китайцах, дагестанцах, евреях – 4% от всей совокупности.

Анализ полученных в ходе опроса данных показал, что у молодого поколения южноуральцев наблюдается предвзятое отношение к китайцам. Также присутствует недоверие к народам Кавказа и Средней Азии, причем у женщин в большей степени. Вместе с тем, в отличие от мужчин, женщины менее терпимы к цыганам. Но в целом, как у женщин, так и у мужчин, не выявлено нетерпимости к коренным народам Южного Урала. Следовательно, выдвинутая нами гипотеза о развитии среди молодежи негативных настроений в сфере межнациональных отношений не подтвердилась.

Радует, что среди традиционных народов нашего края не заметно конфликтности, их «притирка», иногда очень сложная, произошла ещё до XX века. В то же время представителям других этносов нужна адаптация к культурной среде, сложившейся на Южном Урале. Проблемы могут возникнуть, если поток мигрантов будет увеличиваться, тогда процессы аккультурации могут не только затормозиться, но и остановиться, что приведёт к возникновению закрытых, замкнутых общин. Между тем итоги переписи говорят о неуклонном снижении численности старожильческих групп (даже коренных башкир и казахов) и возрастании новых. Надо обратить внимание и на заметное беспокойство, присущее большинству респондентов, по поводу китайской угрозы.

### **Список литературы:**

1. Путин, В. Россия: национальный вопрос. // Независимая газета. – 2012. – 23 января (№ 7). – С. 4.
2. Беджанов, М. Б. Этнические образования и межнациональные отношения / М. Б. Беджанов // Вестник Адыгейского государственного университета, Сер.: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. - Вып. 1. – С. 115 – 119.
3. Маркова, Н.Г. Культура межнационального общения – базовый индикатор межнациональных отношений.// Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 81. – С. 94 – 103.